



Junta Local de Conciliación y Arbitraje del Estado de Oaxaca

SECCIÓN: SECRETARIA AUXILIAR DE CODIFICACIÓN, COMPILACIÓN Y DICTAMINACIÓN.

EXPEDIENTE: 1531/2021 (3)

ASUNTO: LAUDO

Oaxaca de Juárez, Oaxaca a trece de abril de dos mil veintitrés. -----

**JUNTA ESPECIAL TRES.**

**ACTOR:** ..... **APODERADO:** LIC. ....  
**DOMICILIO:** CALLE LA ....., OAXACA. **DEMANDADO:**  
ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE  
OAXACA, DENOMINADO ....., POR CONDUCTO DE SU  
DIRECTOR GENERAL Y/O REPRESENTANTE LEGAL, CON DOMICILIO EN LA CALLE  
....., OAXACA. **APODERADO:** LIC.  
..... **DOMICILIO:** CALLE ....., OAXACA. -----

**L A U D O**

**VISTO.** - Para resolver en definitiva el conflicto laboral de numero anotado, y; -----

**R E S U L T A N D O**

**I.-** Por escrito de fecha dieciocho de octubre de dos mil veintiuno, presentado en la Oficialía de Partes de este Tribunal del Trabajo, a las doce horas con veintiún minutos del día veintiséis del mismo mes y año de su suscripción, ocurrió el actor ....., a demandar en la vía del procedimiento especial al ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE OAXACA, DENOMINADO ....., POR CONDUCTO DE SU DIRECTOR GENERAL Y/O REPRESENTANTE LEGAL, CON DOMICILIO EN LA CALLE ....., OAXACA de quien reclama el pago de la siguiente prestación: A) el pago de prima de antigüedad, consistente en doce días por año laborado al servicio del ....., dada mi separación voluntaria del trabajo por jubilación. -----

**II.-** Por auto de fecha once de enero de dos mil veintidós, se dio cuenta con el referido escrito de demanda y desde luego se señaló día y hora para que tuviera lugar la Audiencia de Conciliación, Demanda y Excepciones, Pruebas y Resolución, con apercibimiento a las partes que de no comparecer a la audiencia antes indicada se les tendrá por inconformes con todo arreglo conciliatorio y al actor por reproducido su escrito inicial de demanda, a la parte demandada por contestando el mismo sentido afirmativo y a ambas partes por perdidos sus derechos respectivos a ofrecer pruebas en el presente conflicto. Cumplidos los trámites legales la audiencia tuvo verificativo a las diez horas con treinta minutos del día catorce de septiembre de dos mil veintidós, con asistencia de la apoderada del actor la LIC. .... sin asistencia de esta última, y por la otra con la asistencia de la LIC. ...., apoderada del ....., Abierta la audiencia, en la Etapa Conciliatoria, se tuvo las partes por inconformes con todo arreglo conciliatorio, dándose por desahogada dicha fase. En la etapa Demanda y Excepciones, se tuvo al actor ratificando en todas y en cada una de sus partes el escrito inicial de demanda, así como las pruebas, de igual forma se tuvo a la apoderada ....., dando contestación a la demandada, así como oponiendo excepciones y defensas, así como ofreciendo pruebas y ambas partes objetándose mutua y recíprocamente las pruebas ofrecidas. Por auto de fecha veintiocho de octubre de dos mil veintidós, se calificaron y admitieron las pruebas ofrecidas. Por auto de fecha veintidós de febrero de dos mil veintitrés, se tuvo a la parte demandada presentando por escrito en tiempo y forma sus alegatos, por lo que respecta a la parte actora se le hace efectivo el apercibimiento que consta en autos y se le tiene por perdido su derecho para tal efecto, así mismo se declaró **CERRADA LA INSTRUCIÓN** y se ordenó turnar el presente expediente al Auxiliar Dictaminador, para que se procediera a la formulación del proyecto de resolución en forma de laudo, mismo que se dicta en los siguientes términos: -----

**C O N S I D E R A N D O.**

**PRIMERO.-** Esta Junta Especial Tres de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje del Estado, es competente para conocer del presente conflicto, atento a lo dispuesto por los artículos 123 fracción XX, apartado "A" de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 523 fracción XI, 621, 698 y demás relativos de la Ley Federal del Trabajo en vigor. - - - - -

**SEGUNDO.-** Las partes en conflicto se encuentran debidamente legitimadas para comparecer a juicio sin que exista en autos prueba alguna que contradiga su capacidad procesal. - - - - -

**TERCERO.-** Como hechos admitidos en el presente juicio entre el actor ..... y el ....., se debe tener los siguientes: El reconocimiento del patrón sustituto, la fecha que dio inicio la sustitución patronal, la categoría del actor, la clave presupuestal, clave del centro de trabajo y el otorgamiento de la pensión jubilatoria al actor, lo anterior se desprende de la contestación a la demanda realizada por el demandado. - - - - -

**CUARTO.-** Como hechos controvertidos en el presente juicio, entre el actor ..... y el demandado ....., tenemos los siguientes: a) procedencia o improcedencia del pago de la prima de antigüedad; b) el salario que se debe tomar en cuenta para el pago de la prima de antigüedad. - - - - -

**QUINTO.-** Respecto a la procedencia del pago de la prima de antigüedad, este punto ya fue definido por la segunda sala de la Suprema Corte De Justicia de la Nación en la tesis con registro No. 161432. Novena Época. Instancia: segunda sala. Fuente: semanario judicial de la federación y su Gaceta. XXXIV, julio de 2011. Página: 973. Tesis: 2ª. LVIII/2011, en la que se resolvió que: "... en el caso del Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca y del Instituto de Salud Pública del Estado de Guanajuato, los trabajadores que prestaron servicios en las dependencias de nivel federal (Secretarías de Educación Pública y de Salud), y que fueron transferidos a esos casos organismos descentralizados estatales tienen derechos al pago de la prima de antigüedad prevista en el artículo 162, fracción III, de la Ley Federal del Trabajo, a partir de esa transferencia, independientemente de que hayan recibido el pago de la prima quinquenal y una pensión jubilatoria, debido a que la prima de antigüedad tiene una naturaleza jurídica distinta a estas...", que dice: **"TRABAJADORES JUBILADOS DE ORGANISMOS PÚBLICOS DESCENTRALIZADOS ESTATALES. TIENEN DERECHO A RECIBIR LA PRIMA DE ANTIGÜEDAD PREVISTA EN LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO.** Una nueva reflexión lleva a esta segunda sala de la suprema corte de justicia de la nación a abandonar el criterio contenido en la jurisprudencia 2ª./J.214/2009, de rubro: **"TRABAJADORES JUBILADOS DE ORGANISMOS PÚBLICOS DESCENTRALIZADOS ESTATALES. TIENEN DERECHO A RECIBIR, POR SU ANTIGÜEDAD, LOS QUINQUENIOS, PENSIONES Y DEMÁS PRESTACIONES ESTABLECIDAS EN LA NORMAS BUROCRÁTICAS DE CARÁCTER LOCAL, PERO NO LA PRIMA DE ANTIGÜEDAD PREVISTA EN LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO."**, y concluir que la pensión jubilatoria otorgada conforme a la ley del instituto de seguridad y de servicios sociales de los trabajadores del estado vigente hasta el 31 de marzo del 2007, no constituye a la prima de antigüedad prevista en el artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo, en el caso de trabajadores de organismos descentralizados estatales que previamente se regían por el apartado "B" del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, porque son de naturaleza jurídica distinta. Así, la pensión jubilatoria constituyente una prestación de seguridad social que tiene su origen en los riesgos que el hombre está expuesto de carácter natural, como vejez, muerte e invalidez, y que otorga mediante renta vitalicia, una vez satisfechos los requisitos legales, en tanto que la prima de antigüedad es una prestación derivada del solo hecho del trabajo y acorde con el tiempo de permanecía en él, que se paga en una sola exhibición y tiene como finalidad compensar lo laborado. Por otro lado, en la Jurisprudencia 2ª/J. 113/2000, de rubro: **"PRIMA QUINQUENAL Y PRIMA DE ANTIGÜEDAD. SON PRESTACIONES LABORALES DE DISTINTA NATURALEZA JURÍDICA, POR LO QUE EL PAGO DE LA PRIMERA NO EXCLUYE EL DE LA SEGUNDA."**, esta segunda sala sostuvo que la prima de antigüedad y la prima quinquenal son prestaciones de naturaleza distinta y que, por ello, el pago de una no excluye el de la otra. En esa virtud, se estima que en el caso de los organismos públicos descentralizados creados por los Gobiernos de los Estados con motivo de la descentralización de los servicios de educación básica y de salud, en cumplimiento de los acuerdos nacionales para la modernización de la educación básica y para la descentralización de los servicios salud, publicados en el diario oficial de la federalización los días 19 de mayo de 1992 y 25 de septiembre de 1996, respectivamente, como en

el caso del Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca y del Instituto de Salud Pública del Estado de Guanajuato, los trabajadores que prestaron servicios en las dependencias de nivel federal (Secretarías de Educación Pública y de Salud), y que fueron transferidos a esos organismos descentralizados estatales tienen derecho al pago de la prima de antigüedad prevista en el artículo 162, fracción III, de la Ley Federal del Trabajo, a partir de esa transferencia, independientemente de que hayan recibido el pago de la prima quinquenal y una pensión jubilatoria, debido a que la prima de antigüedad tiene una naturaleza jurídica distinta a estas. Contradicción de tesis 142/2011. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Segundo y Primero, ambos en Materia Penal y de Trabajo del Décimo Noveno Circuito. 18 de mayo del 2011. Mayoría de cuatro votos. Disidente: José Fernando Franco González Salas. Ponente: Sergio A. Valls Hernández. Secretario: Luis Javier Guzmán Ramos.” Asimismo, emitió la tesis de jurisprudencia de Registro No. 161516, Localización: Novena Época, Segunda Sala, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXIV, Julio de 2011, Pagina: 692, Tesis: 2ª. /J. 101/2011, de rubro: **“PRIMA DE ANTIGÜEDAD DE TRABAJADORES DE ORGANISMOS PÚBLICOS DESCENTRALIZADOS ESTATALES. EL OTORGAMIENTO DE LA JUBILACIÓN, CONFORME A LA LEY DEL INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIO SOCIAL DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO, VIGENTE HASTA EL 31 DE MARZO DE 2007, HACE PRESUMIR QUE LA PROCEDENCIA DEL PAGO DE AQUELLA.** La prima de antigüedad prevista en el artículo 162, fracción III, de la Ley Federal del Trabajo, reclamada por trabajadores jubilados de organismos públicos descentralizados estatales que previamente prestaron servicios conforme a las reglas del apartado “B” del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, procede cuando: a) Se separan voluntariamente, siempre y cuando haya cumplido por lo menos 15 años de servicio; b) Se separa por causa justificada; o c) el patrón los separa, justificada o injustificadamente, sin importar el tiempo de servicio. Ahora bien la jubilación o pensión por edad y años de servicios que un trabajador obtiene conforme a la ley del Instituto de Seguridad y Servicios Social de los Trabajadores del Estado, vigente hasta el 31 de marzo del 2007, procede de un acto que presumiblemente representa un retiro voluntario, porque si la norma jurídica impone como condición para recibirla que el trabajador se separe de servicio activo, resulta lógico pensar que quien pretenda obtenerla, por regla general, se separa voluntariamente; por tanto, en ese supuesto, el trabajador jubilado debe acumular 15 años de servicios en el organismo público descentralizado estatal para tener derecho al pago de la prima de antigüedad, a menos de que invoque y acredite como causa de separación alguna de las previstas en el artículo 51 de la Ley Federal del Trabajo, donde se establece el derecho del trabajo a rescindir la relación de trabajo sin responsabilidad de su parte, o que el patrón lo separó justificada o injustificadamente.” Por lo tanto, la Litis en el presente caso se reduce a determinar si el ..... pago esta prestación al actor cuando dio por terminada la relación de trabajo. -----

De esta forma, corresponde al demandado ....., acreditar que pagó esta prestación al actor, según lo establece el artículo 784, fracción XI y 804, fracción IV, de la Ley Federal del Trabajo, ofreciendo la PARTE DEMANDADA como pruebas, **1.- LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA**, no le favorece a su oferente ya que si bien es cierto que, antes de la sustitución patronal los trabajadores no tenían derecho al pago de la prima de antigüedad, por encontrarse regulada su relación laboral por el apartado “B” del artículo 123 constitucional, también lo es, que a partir de la sustitución patronal su relación laboral se encuentra regulado por el apartado “A” de la misma constitución, y desde esa fecha los trabajadores se ven beneficiados con esta prestación, por lo que no le benefician estas pruebas, por lo tanto, al no haber acreditado que cubrió al actor dicha prestación, se condena al demandado ....., al pago de la prima de antigüedad al demandante, desde la fecha de la sustitución patronal hasta la fecha en que se jubiló, de conformidad con el artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo. **Hizo suya, 2. LA DOCUMENTAL**, consistente en la copia simple de la Hoja Única de Servicios con número de folio 1079/2021, expedida por el instituto demandado a favor del actor, prueba que no beneficia a su oferente ya que no acredita el pago de la prestación reclamada, y como ha quedado dilucidado quinquenios y prima de antigüedad son prestaciones de distinta naturaleza jurídica. -----

En atención a principio de congruencia que regulen el artículo 836 de la Ley Federal del Trabajo y sin que sea contrario a lo anterior se analizan las pruebas del actor ..... **1.- LA DOCUMENTAL**, consistente en la copia simple de la Hoja Única de Servicios con número de folio 1079/2021 verificada por el Encargado de Hojas Únicas de Servicio y autorizada por el Jefe del Departamento de Registros y Controles, documento expedido por el instituto demandado a favor del actor, prueba que beneficia a su oferente para acreditar la relación laboral con el instituto

demandado, la fecha en que ingreso, la fecha en que causo baja y la causa del término de la relación laboral. **2.- LA DOCUMENTAL**, consistente en la copia simple de la Concesión de Pensión con folio ISSSTE: 20000085038301, expedida por el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado a favor del actor, prueba que solo acredita que el oferente cumplió los requisitos para que dicho organismo de seguridad social le otorgara una pensión, pero no tiene nada que ver con la Litis planteada. **3.- LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA**, le beneficia a su oferente ya que pudo comprobar la relación laboral existente entre el actor y el demandado, así como también que a partir de la sustitución patronal se ve beneficiado por el pago de la prima de antigüedad, y al no haber acreditado la parte demandada que cubrió a la parte actora dicha prestación se le condena el pago de esta. -----

Por lo que se refiere al pago de la **PRIMA DE ANTIGÜEDAD**, que reclama el actor ::::::::::::::, tomando en consideración que el salario que se tuvo por cierto percibía el actor al momento de la jubilación, el cual era \$ 16,150.32 quincenales lo que equivale a \$ 1,076.68 diarios, salario que excede en demasía al Salario Mínimo Vigente en el momento que surgió el conflicto, es por eso que esta autoridad, toma precisamente el salario mínimo del resto del país vigente en 2021, año en el que ocurrió la jubilación y que era de \$ 141.70 (CIENTO CUARENTA Y UN PESOS 70/100 M.N.), llegándose este último a elevarse al doble del salario mínimo, y así llegando a tener como base el salario de \$ 283.40 (DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS 40/100 M.N.), de conformidad con los artículos 162, 485 y 486 de la Ley Federal del Trabajo en consulta, esto se hace de conformidad con la Tesis 2ª/J.41/96 emitida por la segunda sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver la contradicción de Tesis 87/95 sustentadas por el Séptimo Tribunal Colegiado del Decimo circuito cuyo texto es ***“PRIMA DE ANTIGÜEDAD. SU MONTO DEBE DE DETERMINARSE CON BASE EN EL SALARIO MÍNIMO GENERAL, SALVO QUE EL TRABAJADOR HAYA RECIBIDO EL MÍNIMO PROFESIONAL, EN TÉRMINOS DE LA RESOLUCIÓN EMITIDA POR LA COMISIÓN NACIONAL DE SALARIOS MÍNIMOS, SUPUESTOS EN QUE SE ESTARÁ AL ULTIMO.- De la interpretación armónica de las artículos de los diversos 91 al 96, 162, 485,486 y 551 al 570, de la Ley Federal del Trabajo, se concluye que para los efectos del monto a pagar por concepto de prima de antigüedad, debe de tomarse como base el salario mínimo general, salvo que el juicio laboral correspondiente aparezca que el trabajador percibió un salario mínimo profesional, de conformidad con la resolución que al efecto haya emitido la Comisión Nacional de Salarios Mínimos o que ello derive de un contrato colectivo que rija la relación laboral sin que baste para ello la afirmación en el sentido de que el trabajador desempeño es de naturaleza especial toda vez que es el órgano colegiado referido al que corresponde constitucionalmente dicha atribución”***. - -----

De lo anterior se tiene que el demandado ::::::::::::::; debe pagar al actor ::::::::::::::, la cantidad de \$ 98,399.31 (NOVENTA Y OCHO MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS 31/100 M.N.), por tener una antigüedad de 28 años, 11 meses y 7 días, existente de la fecha en que ocurrió la sustitución patronal 23 de mayo de 1992 a la fecha que se jubilara el actor, ya que su jubilación fue el 30 de abril de 2021, correspondiéndole 347.21 días de salario, multiplicado por \$ 283.40 (DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS 40/100 M.N.), correspondiente al doble del salario mínimo del resto del país vigente en 2021, tal como lo establece el artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo. -----

### R E S U E L V E

**I.-** El actor ::::::::::::::, acreditó la acción que ejercitó y el demandado ::::::::::::::, acreditó en parte la defensa que opuso, en donde: -----

**II.- SE CONDENA** al demandado ::::::::::::::, al pago de la PRIMA DE ANTIGÜEDAD, contada a partir de la fecha en que ocurrió la sustitución patronal 23 de mayo del 1992 a la dicha en que se jubilara el actor, por las razones y motivos expuestos en el considerando **QUINTO**, mismo que se da por reproducción en este punto como si literalmente se insertara. ---

**III.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE Y CÚMPLASE.** -----

Así lo resolvieron por unanimidad de votos los CC. Miembros que integran la Junta Especial Tres, de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje del Estado, ante su secretario que autoriza y da fe. - DOY FE. -----

**EL PRESIDENTE DE LA JUNTA ESPECIAL TRES DE  
CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE.**

**LIC. NOEMÍ LORENA VÁSQUEZ LAGUNAS.**

**REPRESENTANTE DEL TRABAJO.  
CAPITAL.  
C. ZAMI RAMÍREZ PÉREZ.  
ZABALETA.**

**REPRESENTANTE DEL  
C.P. GABRIEL JERÓNIMO**

**LA SECRETARIA DE ACUERDOS  
LIC. ANA LAURA JUÁREZ VICENTE.**